



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва,

Дело № А40-181351/16-158-1625

**21 ноября 2016 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 10 ноября 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 21 ноября 2016 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующий: судья Худобко И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шуваевой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ВОДЯНОЙ» (ИНН 7732513275, дата регистрации 12.02.2007, 119618, г.Москва, ул. Домостроительная, 3, оф.337) к Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Региональное объединение строителей «РОСТ» (ИНН7725350196, дата регистрации 09.06.2011, 117623, г.Москва, ул. Талалихина, д.8)

третье лицо - Саморегулируемая организация Ассоциация строителей «СТРОЙ-АЛЬЯНС»

об обязанности изменить основания прекращения членства

об обязанности перевести денежные средства в размере 300 000 руб.

об установлении судебной неустойки в размере 10 000 руб.

с участием представителей:

от истца и ответчика – согласно протокола судебного заседания

В судебное заседание не явилось третье лицо.

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен об обязанности изменить основания прекращения членства Общества с ограниченной ответственностью «ВОДЯНОЙ» в Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Региональное объединение строителей «РОСТ», вместо основания, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации, указать основания, предусмотренные ч. 5 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2014 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 03.07.2016 г. №372-ФЗ, в целях перехода в Саморегулируемую организацию Ассоциация строителей «СТРОЙ-АЛЬЯНС»; об обязанности перевести денежные средства компенсационного фонда в размере 300 000 руб. в Саморегулируемую организацию Ассоциация строителей «СТРОЙ-АЛЬЯНС» по реквизитам, указанным в заявлении Общества с ограниченной ответственностью «ВОДЯНОЙ» исх. № 16, не позднее десяти календарных дней с момента вступления решения в законную силу.

Определением суда от 08.09.2016 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Саморегулируемая организация Ассоциация строителей «СТРОЙ-АЛЬЯНС».

Дело рассмотрено в отсутствие третьего лица в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования по основаниям иска. Ответчик возражал против иска по доводам отзыва.

Суд, рассмотрев иски требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителей истца и ответчика, приходит к следующим выводам.

20.07.2016 г. президиумом Саморегулируемой организации Ассоциация строителей «СТРОЙ-АЛЪЯНС» было принято решение о принятии истца в члены ассоциации.

20.07.2016 г. истец направил в адрес ответчика уведомление о добровольном прекращении членства в целях перехода в другое СРО и заявление о переводе внесенного взноса в компенсационный фонд.

Как указывает истец, в настоящее время на официальном сайте ответчика в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещены сведения о его исключении с 20.07.2016 г. на основании заявления о добровольном выходе из членов СРО в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

По мнению истца, ответчик неправомерно исключил его из СРО по указанному выше основанию, в связи с тем, что заявление, которое он направил в адрес ответчика, содержало иное основание – ч. 5 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2014 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 03.07.2016 г. №372-ФЗ.

Совокупность указанных выше обстоятельств послужила основанием для обращения истца в суд с настоящим иском заявлением.

Однако, суд не может разделить правовую позицию истца по настоящему делу, в силу следующего.

Основания прекращения членства в саморегулируемой организации установлены в ч. 1 ст. 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В частности, членство в саморегулируемой организации прекращается в случае:

- 1) добровольного выхода члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации;
- 2) исключения из членов саморегулируемой организации по решению саморегулируемой
- 3) смерти индивидуального предпринимателя - члена саморегулируемой организации или ликвидации юридического лица - члена саморегулируемой организации.

Анализ названной статьи позволяет сделать вывод о том, что перечень оснований для прекращения членства в саморегулируемой организации является исчерпывающим.

Таким образом, принимая во внимание названные выше законодательные положения, а также фактические обстоятельства, установленные судом при рассмотрении настоящего дела, свидетельствующие о том, что истец направил в адрес ответчика уведомление о намерении добровольно прекратить членство в целях перехода в другое СРО, суд приходит к выводу, что ответчик в данном случае, при исключении ответчика из членов партнерства, правомерно руководствовался п. 1 ч. 1 ст. 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации, поскольку в данном случае, это единственное правовое основание для прекращения членства истца в партнерстве.

При этом суд не может согласиться с позицией истца о том, что Федеральный закон от 29.12.2014 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 03.07.2016 г. №372-ФЗ содержит иные основания для прекращения членства в саморегулируемой организации.

В частности, п. 1 ч. 5 ст. 3.3 указанного закона определяет, что индивидуальные предприниматели и юридические лица, являющиеся членами некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в срок не позднее 1 декабря 2016 года обязаны письменно уведомить такую некоммерческую организацию о намерении добровольно прекратить членство в такой саморегулируемой организации, в том числе с последующим переходом в другую саморегулируемую организацию.

Согласно п. 13 ст. 3.3 названного закона юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, добровольно прекратившие членство в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту регистрации таких юридического лица или индивидуального предпринимателя, вправе со дня принятия решения о приеме их в члены новой саморегулируемой организации, но не позднее 1 сентября 2017 года подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в соответствии с настоящей статьей, о перечислении внесенного такими лицами взноса в компенсационный фонд указанной некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, в которую переходят такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель.

Анализ названных норм во взаимосвязи, позволяет сделать вывод о том, что данные положения не устанавливают дополнительных правовых оснований для прекращения членства в саморегулируемой организации, а лишь определяют дополнительные гарантии членам саморегулируемых организаций, адрес регистрации которых (субъект Российской Федерации) не совпадает с адресом регистрации таких саморегулируемых организаций, в целях исполнением требований Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части установления запрета на членство в саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, являются индивидуальные предприниматели и (или) юридические лица, не зарегистрированных в том же субъекте Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация (п. 2 ч. 3 ст. 3.3 Федеральный закон от 29.12.2014 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 03.07.2016 г. №372-ФЗ).

Вместе с тем, судом установлено, что истец зарегистрирован также как и ответчик и третье лицо в одном и том же субъекте Российской Федерации – г. Москва, а в связи чем, на истца не могут распространяться указанные выше гарантии по переводу денежных средств в саморегулируемую организацию в связи с переход истца в другую саморегулируемую организацию в пределах одного субъекта Российской Федерации.

С учетом изложенного, у ответчика отсутствуют правовые основания для перевода денежных средств в компенсационный фонд третьего лица.

Таким образом, суд приходит к выводу, что исковые требования истца не подлежат удовлетворению, в связи с тем, что ответчик при исключении истца из членов партнерства действовал в строгом соответствии с нормами действующего законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца в соответствии со ст. 102, 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 65, 67, 69, 71, 102, 106, 110, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И. В. Худобко